

To: (10)(2e) [(10)(2e)@rivm.nl]
From: (10)(2e)
Sent: Mon 8/17/2020 4:47:30 PM
Subject: RE: Kamervragen diverse leden
Received: Mon 8/17/2020 4:47:30 PM

Ha (10)(2e)

Zie mijn 'kantekeningen' in blauw.. Nog wel even heen en weer contact met het ministerie nodig. De vragen hangen erg in de lucht. En ik weet niet goed wat er in onze evaluatie is geconclueerd mbt beïnvloeding beleid door krapte BPM.

Ik ben morgen bereikbaar voor vragen hoor..

Groet (10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: maandag 17 augustus 2020 17:02
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: RE: Kamervragen diverse leden
Importance: High

Hallo (10)(2e)

We hebben vanmiddag van (10)(2e) een vraag gekregen over de beantwoording van de kamervragen, die ons al eerder bereikten en waar jij ook al eerder hebt meegelezen. (10)(2e) heb ik vorige week vergeefs gebeld, ik kwam er later achter dat ze met vakantie is. Zoals met jou afgesproken heb ik dit vooralsnog laten liggen.

Nu komt de vraag dus terug. Aangezien jij hebt aangegeven dat jij het antwoord graag nog ziet, voordat die verstuurd wordt, hieronder het antwoord dat ik gemaakt hebt.

Kun jij je hierin vinden? Graag een reactie op korte termijn, zodat ik haar morgen kan antwoorden.

Met dank en groet,

(10)(2e)

Beste (10)(2e)

De vragen hebben wij in goede orde ontvangen. Ik heb n.a.v. de vragen vorige week maandag telefonisch contact gezocht met (10)(2e) en kwam er later in de week achter dat zij met vakantie is.

Wij hebben met een aantal mensen hier naar de vragen gekeken. We bieden hieronder in rood input voor de antwoorden die jullie kunnen opstellen en we lezen graag met jullie antwoorden een keer mee. Volgende week zijn zowel (10)(2e) als (10)(2e) terug van vakantie en dan kunnen naar alle waarschijnlijkheid nog een paar details worden verduidelijkt.

Vragen Kerstens

4.

Herinnert u zich de door vragensteller op 15 april jl. gestelde schriftelijke vragen naar aanleiding van het bericht 'De zorgverleners worden niet voldoende beschermd' (2) alsook uw reactie daarop in uw brief 'COVID-19: Update stand van zaken' aan de Kamer van 4 mei jongstleden? (3) Bent u het met vragensteller eens dat in dat laatste schrijven niet concreet antwoord is gegeven op met name de vragen 4 en 5 (respectievelijk 'Kunt u zich voorstellen dat zorgverleners het idee hebben dat een eerdere versoepeling van de richtlijnen van het RIVM omtrent het gebruik van beschermingsmiddelen, terwijl de geluiden over het besmettelijker zijn van corona toenamen, wellicht niet ingegeven is door hun gezondheid maar door het gebrek aan beschermingsmiddelen? Zo nee, hoe overtuigt u betrokkenen van het tegendeel?' en 'Is het zo dat zorgverleners inmiddels de grootste 'besmettingshaard' van het coronavirus zijn geworden? Beschikt u over cijfers waaruit dat, of het tegendeel, blijkt en wilt u die snel met de Kamer delen? Als u niet over deze cijfers beschikt, wilt u die dan wel boven tafel krijgen en met de Kamer delen?')? Wilt u dat antwoord alsnog geven?

Het is een hele lange vraag, wij willen voornamelijk weten in hoeverre jullie in de evaluatie meenemen of zorgmedewerkers cliënten hebben kunnen besmetten en in welke mate, etc. dit plaats gevonden heeft?

(11)(1)

11.

Wat vindt u ervan dat het RIVM niet kan onderbouwen dat het veilig zou zijn om onbeschermd binnen anderhalve meter van een corona-patiënt te werken en slechts verwijst naar 'algemene principes uit de infectiepreventie' terwijl dit 'principe' niet in eerdere richtlijnen over infectiepreventie voorkwam en wij bovendien allemaal de 'instructie' meekregen tenminste anderhalve meter afstand te houden?

(11)(1)

(11)(1)

Weet je dit zeker? Volgens mij

hebben we consequent gehanteerd datgeen wat je hierna schrijft: meer dan 1,5 meter of vluchtig binnen 1,5 meter is veilig/ laag risico. Gezien de vraag hoeven we niet aan te geven of dat er onvoldoende PBM beschikbaar was.

Ik zou zeggen

(11)(1)

(11)(1)

Vragen Hijink/Marijnisen

10.

Hoe kan het dat het RIVM stelt dat er bij het opstellen wel rekening is gehouden met schaarste en het ministerie dat dit niet het geval is? Op welke wijze is het schaarsteargument uiteindelijk uit de richtlijn van het RIVM verdwenen? (11)(1)

(11)(1)

Is daarover contact geweest tussen het ministerie en het RIVM?

(11)(1)

Klopt het dat er bij het opstellen rekening gehouden met schaarste?

13.

Wat vindt u ervan dat het RIVM erkent dat het argument van schijnveiligheid gebaseerd is op de persoonlijke ervaring van de heer van Dissel en zijn observaties in de dagelijkse praktijk? Deelt u de mening dat dit veel te summier is en het argument van tafel kan?

(11)(1)

Goed om na te vragen waar bij het argument van schijnveiligheid op gedoeld wordt.

Met vriendelijke groet,

Drs. (10)(2e)

specialistisch adviseur

Landelijke Coördinatie Infectieziekten (LCI)

RIVM - Centrum Infectieziektebestrijding (Cib)

Postbus 1 (postbak (10)(2e))

3720 BA Bilthoven

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Sent: maandag 17 augustus 2020 15:27

To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Subject: FW: Kamervragen diverse leden

Beste (10)(2e) en (10)(2e)

Mijn collega (10)(2e) heeft op 4 augustus onderstaande mail gestuurd ivm een aantal kamervragen. Ik heb geen reactie gezien maar ze is nu met vakantie dus het kan zijn dat jullie hebben gereageerd zonder een cc aan mij. Graag zou ik gezien de beantwoordingstermijn van de vragen uiterlijk morgen een reactie van jullie ontvangen. Als jullie vragen hebben kan je me natuurlijk bellen.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

(10)(2e)

Ministerie van VWS
Directie Langdurige Zorg
Coördinerend beleidsmedewerker
Tel: (10)(2e)
Email: (10)(2e)@minvws.nl

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 4 augustus 2020 18:21

Aan: zorgvraag-covid (10)(2e)@rivm.nl <(10)(2e)@rivm.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: Kamervragen diverse leden

Beste RIVM medewerker,

Naar aanleiding van de uitzendingen van Nieuwsuur met als onderwerp "Coronarichtlijnen RIVM leidden tot onveiligheid in ouderenzorg" van 15 juli jl. hebben wij van diverse partijen Kamervragen ontvangen. De meeste vragen hebben we zelf al kunnen beantwoorden, maar voor een goed antwoord op sommige vragen hebben we jullie hulp nodig. Het betreft de volgende vragen.

Vragen Kerstens

4.

Herinnert u zich de door vragensteller op 15 april jl. gestelde schriftelijke vragen naar aanleiding van het bericht 'De zorgverleners worden niet voldoende beschermd' (2) alsook uw reactie daarop in uw brief 'COVID-19: Update stand van zaken' aan de Kamer van 4 mei jongstleden? (3) Bent u het met vragensteller eens dat in dat laatste schrijven niet concreet antwoord is gegeven op met name de vragen 4 en 5 (respectievelijk 'Kunt u zich voorstellen dat zorgverleners het idee hebben dat een eerdere versoepeling van de richtlijnen van het RIVM omtrent het gebruik van beschermingsmiddelen, terwijl de geluiden over het besmettelijker zijn van corona toenamen, wellicht niet ingegeven is door hun gezondheid maar door het gebrek aan beschermingsmiddelen? Zo nee, hoe overtuigt u betrokkenen van het tegendeel?' en 'Is het zo dat zorgverleners inmiddels de grootste 'besmettingshaard' van het coronavirus zijn geworden? Beschikt u over cijfers waaruit dat, of het tegendeel, blijkt en wilt u die snel met de Kamer delen? Als u niet over deze cijfers beschikt, wilt u die dan wel boven tafel krijgen en met de Kamer delen?')? Wilt u dat antwoord alsnog geven?

Het is een hele lange vraag, wij willen voornamelijk weten in hoeverre jullie in de evaluatie meenemen of zorgmedewerkers cliënten hebben kunnen besmetten en in welke mate, etc. dit plaats gevonden heeft?

11.

Wat vindt u ervan dat het RIVM niet kan onderbouwen dat het veilig zou zijn om onbeschermd binnen anderhalve meter van een corona-patiënt te werken en slechts verwijst naar 'algemene principes uit de infectiepreventie' terwijl dit 'principe' niet in eerdere richtlijnen over infectiepreventie voorkwam en wij bovendien allemaal de 'instructie' meekregen tenminste anderhalve meter afstand te houden?

Vragen Hijink/Marijnisen

10.

Hoe kan het dat het RIVM stelt dat er bij het opstellen wel rekening is gehouden met schaarste en het ministerie dat dit niet het geval is? Op welke wijze is het schaarsteargument uiteindelijk uit de richtlijn van het RIVM verdwenen? Is daarover contact geweest tussen het ministerie en het RIVM?

13.

Wat vindt u ervan dat het RIVM erkent dat het argument van schijnveiligheid gebaseerd is op de persoonlijke ervaring van de heer van Dissel en zijn observaties in de dagelijkse praktijk? Deelt u de mening dat dit veel te summier is en het argument van tafel kan?

Ik hoop dat jullie ons verder kunnen helpen.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)



(10)(2e)

(10)(2e)

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport | Directie Langdurige zorg |
Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag |
Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag |
Tel.nr. (10)(2e)